



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления

г. Екатеринбург
06 февраля 2018 года

Дело №А60-45035/2015

Резолютивная часть определения объявлена 31 января 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.Е.Пенькина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Д.Бардасовой, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Фогилевой Ф.С. о признании сделки с ООО «БАРКАС+» (ИНН 6674099685) недействительной,

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домовой» (ИНН 6679034160) о признании общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ремонтно-эксплуатационное многопрофильное предприятие Уралжилстройкомплекс» (ИНН 6674170306) несостоятельным (банкротом),

третье лицо, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: арбитражного управляющего ИП Рыцева Ивана Николаевича.

при участии в судебном заседании:

от к/у – Вахно М.П., по доверенности от 03.07.2017; Упорова К.О., по доверенности от 06.07.2017;

от ООО «БАРКАС+» - Новеньких Д.Ю., по доверенности от 16.02.2016;

от Терентьева В.А. – Угрюмова Е.Г., по доверенности от 27.07.2017;

от ИП Рыцева И.Н. – Лихота Е.Л., по доверенности от 10.11.2017.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

18.09.2015 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ООО «Домовой» (ИНН 6679034160, ОГРН 1136679008344) о признании ООО «Управляющая компания РЭМП УЖСК» (ИНН 6674170306, ОГРН 1056605367213) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 23.10.2015 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности.

Определением суда от 18.11.2015 года в отношении ООО «Управляющая компания РЭМП УЖСК» введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим утвержден Осипов Игорь Дмитриевич, член НП СРО «Гильдия арбитражных управляющих» (г. Казань, ул. Энергетиков, дом 2/3, почтовый адрес: 420111, г. Казань, а/я 370).

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" [№220 от 28.11.2015](#).

Решением от 21 апреля 2016 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ремонтно-эксплуатационное многопрофильное предприятие Уралжилстройкомплекс» (ИНН 6674170306, ОГРН 1056605367213) открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утверждена Фогилева Флюра Сагмановна (ИНН 666000503095, почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 132-98), член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

В арбитражный суд 27.09.2017 поступило заявление конкурсного управляющего Фогилевой Ф.С. о признании сделки, выразившейся в перечислении со счетов должника за период с 23.10.2012 по 12.04.2016 на счет ООО «БАРКАС+» (ИНН 6674099685) денежных средств на общую сумму 90 000,00 руб. недействительной.

Совместно с заявлением подано ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Определением суда от 04.10.2017 ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины удовлетворено, рассмотрение заявление назначено на 15.11.2017.

По ходатайству конкурсного управляющего выписка по счету должника приобщена к материалам дела.

Протокольным определением суда от 15.11.2017 судебное заседание отложено на 18.12.2017.

15.12.2017 от ООО «Баркас+» поступил отзыв, в удовлетворении заявления просит отказать. Заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ИП Рыцева Ивана Николаевича (ИНН 661001943340, адрес: 620024, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Бисертская, д. 29, кв. 182).

В соответствии со ст. 51 АПК РФ суд считает необходимым ходатайство удовлетворить и привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, арбитражного управляющего ИП Рыцева Ивана Николаевича.

По ходатайству конкурсного управляющего выписка по счету должника, ответы банков на запросы о предоставлении выписки по операциям на счете приобщены к материалам дела.

По ходатайству представителя Терентьева В.А. к материалам дела приобщен отзыв, а также дополнительные документы согласно приложению.

С целью соблюдения процессуальных прав лиц, привлеченных к участию в деле, судебное заседание отложено на 31.01.2018.

Конкурсным управляющим заявлено ходатайство об истребовании у ответчика дополнительных доказательств, подтверждающих факт поставки

товара ИП Рыцеву И.Н., а также об истребовании у третьего лица Терентьева В.А. документы, подтверждающие наличие правоотношений должника с ИП Рыцевым И.Н. и наличие задолженности перед ним на дату проведения платежей.

В соответствии с п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Таким образом, суд отказывает в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего как заявленного в нарушение положений ст. 65, п. 4 ст. 66 АПК РФ,

Также конкурсным управляющим представлены возражения на заявление заинтересованного лица о пропуске срока исковой давности.

Рассмотрев заявление, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В ходе анализа банковских выписок должника, конкурсным управляющим установлено, что за период с 23.10.2012 года по 12.04.2016 года на счёт ООО "БАРКАС +" должником перечислены денежные средства в общей сумме 90 000,00 руб. с назначением платежа «...за ИП Рыцев Иван Николаевич ИНН 661001943340).

Конкурсный управляющий полагает, что вышеуказанная сделка является недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как совершенная в отсутствие встречного предоставления со стороны ООО "БАРКАС +", которое является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Между тем, ООО "БАРКАС +" заявлено ходатайство о пропуске срока исковой давности.

Поскольку конкурсное производство введено в отношении должника 18.04.2016 (дата оглашения резолютивной части решения), следовательно срок на подачу указанного заявления начинается течь с указанной даты.

В силу п.2 ст.181 ГК РФ срок исковой давности для оспоримой сделки составляет один год.

Согласно ч.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в спор, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 32 постановления от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ №63) разъяснил, что заявление об оспаривании сделки на основании ст.ст.61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (п.2 ст.181 ГК РФ).

В соответствии со ст.61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В абзаце 2 п. 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» также разъяснено, что в соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст.ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности. Однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под ст.ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого

имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетов в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело реальную возможность, узнать о нарушении права.

Согласно абзацу второму п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Как следует из материалов дела, согласно акта приема-передачи от 27.04.2016 конкурсному управляющему Фогилевой Ф.С. переданы учредительные документы, документы по движению денежных средств по счетам должника, пароли пользователей СБЕРБАНК, флэш-накопитель.

С учетом вышеназванных норм в рамках настоящего спора течение срока исковой давности следует исчислять с 27.04.2016.

На основании вышеизложенного суд отклоняет доводы конкурсного управляющего относительно момента исчисления срока исковой давности.

Заявление о признании оспариваемой сделки недействительной подано в арбитражный суд конкурсным управляющим Фогилевой Ф.С. посредством системы «Мой Арбитр», 27.09.2017, то есть за пределами срока исковой давности.

Исходя из сказанного, суд отказывает конкурсному управляющему в удовлетворении заявления об оспаривании сделки должника с ООО "БАРКАС +".

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 07.02.2017) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ](#)). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Поскольку заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ремонтно-эксплуатационное многопрофильное предприятие Уралжилстройкомплекс» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ремонтно-эксплуатационное многопрофильное предприятие Уралжилстройкомплекс» о признании сделки с ООО «БАРКАС+» (ИНН 6674099685) недействительной отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ремонтно-эксплуатационное многопрофильное предприятие Уралжилстройкомплекс» (ИНН 6674170306) в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 6000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Д.Е. Пенькин